

NOTES ET BIBLIOGRAPHIE

L'engouement pour la fluence

Roland Goigoux, professeur émérite des universités

Episode 1 : Lecture : la moitié des élèves en difficulté à l'entrée en sixième ?

1. Document de travail - série études, n°21.E07, novembre 2021, DEPP. <https://www.education.gouv.fr/evaluations-de-debut-de-sixieme-2021-326107>
 2. Dans notre étude Lire-Ecrire, les 2080 élèves évalués en tête-à-tête lisaient en moyenne 75,5 mots par minute à la fin du CE1. Les 20 % les plus performants de cette cohorte lisaient plus de 120 mots alors que les 20 % les moins performants lisaient moins de 50 mots. (Cf. Goigoux *et al.*, 2016 : <http://ife.ens-lyon.fr/ife/recherche/lire-ecrire/rapport/rapport-lire-et-ecrire>)
 3. Lorsque la distribution des scores est normale (au sens statistique du terme), la moyenne et la médiane sont voisines, comme c'est le cas ici.
 4. Goigoux, Riou et Serres (2015). La régulation de l'action des enseignants, *Travail et apprentissage*, n°15. <https://www.cairn.info/revue-travail-et-apprentissages-2015-1-page-66.htm>; Goigoux, R. (2018). Les schèmes de régulation de l'activité des enseignants. *Recherches en éducation*, (33). <https://journals.openedition.org/ree/2067>
 5. Pour chaque évaluation, deux seuils de réussite, propres à chaque série d'exercices, sont déterminés par la DEPP :
 - un seuil en deçà duquel on peut considérer, dès le début de l'année, que les élèves rencontrent des difficultés et donc qu'un **besoin** d'accompagnement est identifié ;
 - un seuil pour des élèves dont les acquis semblent **fragiles**.
 6. Goigoux, R. (2019). A propos des évaluations nationales. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02130882/document>
 7. <https://eduscol.education.fr/1486/apprentissages-au-cp-et-au-ce1>
 8. Document de travail - série études, n°21.E06, novembre 2021, DEPP. <https://www.education.gouv.fr/evaluations-2021-reperes-cp-ce1-326110>.
-

Episode 2 : Qu'est-ce que l'Éducation nationale appelle fluence ?

1. Gide, A. (1955). *Correspondance avec Gide*, 1897, Gallimard, p. 283.
2. Wolf, M. & Katzir-Cohen, T. (2001). Reading fluency and its intervention, *Scientific studies of reading (Special issue on fluency)*, n° 5(3), p. 211-238.
3. La lecture « courante » était l'objectif assigné au cours élémentaire. Cf. Chartier, A. M. (2011). *L'école et la lecture obligatoire*. Retz.

4. « *Savoir lire suppose donc que l'identification des mots par le décodage soit suffisamment automatisée pour permettre d'accéder à la compréhension : c'est ce qu'on appelle la fluidité ou la fluence de lecture.* » Eduscol, 2020, p. 9 : <https://eduscol.education.fr/document/1508/download?attachment>
5. Il n'y a guère d'écoulement dans le déchiffrement d'une suite de pseudo-mots présentés un à un sur des étiquettes !
6. Bianco, M. (2016). *Lire pour comprendre et apprendre : quoi de neuf ?* Rapport pour la préparation de la conférence de consensus sur la lecture CNESEO. http://www.cnesco.fr/wp-content/uploads/2016/12/Rapport_Bianco.pdf
7. Par analogie avec la manière dont Binet définissait l'intelligence : elle était ce que mesurait son test de QI.
8. Rasinski, T. (2004). Creating fluent readers. *Educational leadership*, 61(6), 46-51.
9. La critique a été formulée il y a près de 20 ans par des chercheurs qui font autorité dans le domaine. Par exemple Kuhn, M. R., & Stahl, S. A. (2003). Fluency: A review of developmental and remedial practices. *Journal of educational psychology*, 95(1), 3.
10. Il s'agissait de la lecture à haute voix d'un extrait littéraire d'une dizaine de lignes, non suivie de questions : la compréhension n'était pas évaluée, pas plus qu'elle ne l'est dans un test de fluence
11. Rupley, W. H., Nichols, W. D., Rasinski, T. V., & Paige, D. (2020). Fluency : Deep Roots in Reading Instruction. *Education Sciences*, 10(6), 155-166.
12. Cypert, R., & Petro, M. (2019). Prosody instruction intervention as a means to improved reading comprehension. *Applied Cognitive Psychology*, 33(6), 1305-1311.
13. Hjetland, H. N., Lervåg, A., Lyster, S. A. H., Hagtvet, B. E., Hulme, C., & Melby-Lervåg, M. (2019). Pathways to reading comprehension: A longitudinal study from 4 to 9 years of age. *Journal of Educational Psychology*, 111(5), 751.
14. Dowd, A. J., & Bartlett, L. (2019). The need for speed: Interrogating the dominance of oral reading fluency in international reading efforts. *Comparative Education Review*, 63(2), 189-212.
15. Sans parler des turbulences créées par les dispositifs d'évaluation ! Staubitz et ses collaborateurs (2005), par exemple, ont comparé les performances des élèves dans deux conditions expérimentales : dans l'une le chronométrage était apparent, dans l'autre il était caché. Lorsque les élèves savaient qu'ils étaient chronométrés, leur vitesse de lecture était meilleure, mais compréhension et précision diminuaient. Lorsqu'ils ne le savaient pas, leur vitesse était plus faible mais précision et compréhension étaient meilleures.
16. Godde, E., Bosse, M.L. & Bailly, G. (2021). Échelle Multi-Dimensionnelle de Fluence : nouvel outil d'évaluation de la fluence en lecture prenant en compte la prosodie, étalonné du CE1 à la 5^e. *L'Année Psychologique*, 121(2), 19-43.
17. On peut examiner les choix d'intensité (plus ou moins fort par exemple), de rythme (plus ou moins rapide par exemple) mais aussi de timbre : plus ou moins aigu par exemple, la voix peut être chaude, douce, sensuelle, sourde, claire, sombre, plate, puissante...
18. Il s'agit d'une prescription « par l'aval » (Goigoux, 2002), fondée sur les performances attendues, si l'on considère que les programmes constituent une prescription « par l'amont », fondée sur la définition des savoirs et compétences visés. Cf. Goigoux, R. (2002). L'évolution de la prescription adressée aux instituteurs: l'exemple de l'enseignement de la lecture entre 1972 et 2002. Actes du colloque de la SELF (Société d'ergonomie de langue française) *Les évolutions de la prescription*, 77-84.

Episode 3 : Les ateliers d'entraînement à la fluence (RR)

1. Théorie dérivée du dispositif dit de la « Réponse à l'intervention » promu par le CSEN et que nous avons analysé ici : <https://blogs.mediapart.fr/roland-goigoux/blog/110519/premiere-partie-evaluations-et-remediations>
 2. Zorman, M., Lequette, C., Pouget, G., Devaux, M. F., & Savin, H. (2008). Entraînement de la fluence de lecture pour les élèves de 6e en difficulté de lecture. *ANAE*, 96, 97, 213-219
 3. Presque tous les manuels de lecture en proposent. Des réseaux d'enseignants se structurent pour échanger sur pédagogie de la fluence. Par exemple sur Facebook : <https://www.facebook.com/groups/1093981891129789/members>
 4. <https://www.cahiers-pedagogiques.com/no-565-lire-comprendre/>
 5. Eduscol (2020). *Travailler la fluence*, EVA19 C3, page 1 : https://cache.media.eduscol.education.fr/file/6eme/81/4/EV19_C3_Francais_Fluence-comprehension_1308814.pdf
 6. C'est le cas par exemple dans notre ouvrage *Lectorino et Lectorinette* (Retz éditeur) pour les cours élémentaires. http://www.ac-grenoble.fr/sitegm/IMG/pdf/2013-12-07_Lectorino-Lectorinette_intro_extrait.pdf
 7. Nous rejoignons sur ce point Shanathan (2012) qui défend l'idée de développer la « fluence » sur des textes complets et cohérents, pas sur des bribes de textes.
 8. Cèbe, C., Goigoux, R. et Massy, C. (2022) *Narramus, Pêcheur de couleurs*. Retz. Ce nouveau volume de la collection *Narramus* poursuit les mêmes objectifs que les précédents mais en ajoute un nouveau : apprendre à lire à haute voix. Destiné aux enseignants qui accueillent des élèves non autonomes en lecture, il peut être utilisé à partir de la quatrième période de l'année de CP (c'est-à-dire après les vacances d'hiver) ou au début du CE1.
 9. Paige et coll. (2014) ont montré que la prosodie était un bon prédicteur de la compréhension en lecture silencieuse alors que la vitesse ne prédisait rien pour des élèves de neuvième année. Paige, DD, Rasinski, T., Magpuri-Lavell, T., & Smith, GS (2014). Interpreting the relationships among prosody, automaticity, accuracy, and silent reading comprehension in secondary students. *Journal of Literacy Research*, 46 (2), 123-156.
 10. Rupley, W. H., Nichols, W. D., Rasinski, T. V., & Paige, D. (2020). Fluency: Deep Roots in Reading Instruction. *Education Sciences*, 10(6), 155.
 11. Kuhn, M. R. (2020). Whole Class or Small Group Fluency Instruction: A Tutorial of Four Effective Approaches. *Education Sciences*, 10(5), 145.
 12. Quatre principes pour un enseignement efficace de la fluidité sont présentés : le modelage, les pratiques multiples, l'utilisation d'échafaudages et l'incorporation d'éléments prosodiques. Les quatre approches sont basées sur deux stratégies différentes d'intégration de vastes possibilités de lecture : lecture répétée et lecture extensive, que ce soit en classe entière ou en petits groupes.
-

Episode 4 : Est-ce que les ateliers de fluence sont efficaces ?

1. Le CSEN parle de « *recherche translationnelle* », terme qui, en médecine, évoque les aller-retour entre le laboratoire des chercheurs et le lit du patient : https://www.reseau-canope.fr/fileadmin/user_upload/Projets/conseil_scientifique_education_nationale/Ressources_pedagogiques/La_recherche_translationnelle_en_education.pdf
2. Tual, M (2020). *Lire et apprendre au collège : évaluation d'un dispositif de remédiation des difficultés de lecture en 6e*. Sciences de l'Éducation. Université Grenoble Alpes (sous la direction de Maryse Bianco et Pascal Bressoux). <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-03239624>
3. Il faisait état « d'un retour scientifique d'expérience » en nommant les chercheurs impliqués : « Maryse Bianco, Pascal Bressoux, Marina Tual, Marc Gurguand, Suzanne Bellue et Fanny de La Haye ».
4. Blanquer, J-M. (2018). *L'école de la confiance*. Editions Odile Jacob, (Chapitre : Consolider la maîtrise des savoirs fondamentaux, version numérique Google Book, non paginée)
5. Fuchs, D., & Fuchs, L. S. (2006). Introduction to response to intervention : what, why, and how valid is it?. *Reading research quarterly*, 41(1), 93-99.
6. Cook, C. R., Kilgus, S. P., & Burns, M. K. (2018). Advancing the science and practice of precision education to enhance student outcomes. *Journal of School Psychology*, 66, 4-10.
7. Idem note précédente.
8. Kim, Y.-S. G., & Snow, C. E. (2021). The science of reading is incomplete without the science of teaching. *The Reading League*, 2(3), 5-8, 10-13.
9. Idem note précédente, page 10
10. Fleisher, L. S., Jenkins, J. R. and Pany, D. (1979). Effects on poor readers comprehension of training in rapid decoding. *Reading Research Quarterly*, 15, 30-48.
11. Yuill, N., & Oakhill, J. (1991). *Children's problems in text comprehension: An experimental investigation*. Cambridge University Press.
12. Stevens, E. A., Walker, M. A., & Vaughn, S. (2017). The effects of reading fluency interventions on the reading fluency and reading comprehension performance of elementary students with learning disabilities: A synthesis of the research from 2001 to 2014. *Journal of learning disabilities*, 50(5), 576-590.
13. McKenna, J. W., Shin, M., & Ciullo, S. (2015). Evaluating reading and mathematics instruction for students with learning disabilities: A synthesis of observation research. *Learning disability quarterly*, 38(4), 195-207.
14. Lee, J., & Yoon, S. Y. (2017). The effects of repeated reading on reading fluency for students with reading disabilities: A meta-analysis. *Journal of learning disabilities*, 50(2), 213-224.
15. Therrien, W. J. (2004). Fluency and comprehension gains as a result of repeated reading: A meta-analysis. *Remedial and special education*, 25(4), 252-261.
16. Kuhn, M. R., & Stahl, S. A. (2003). Fluency: A review of developmental and remedial practices. *Journal of educational psychology*, 95(1), 3.
17. Stahl, S. A., Jacobson, M. G., Davis, C. E., & Davis, R. L. (1989). Prior knowledge and difficult vocabulary in the comprehension of unfamiliar text. *Reading research quarterly*, 27-43.
18. Cutting, L. E., Materek, A., Cole, C. A., Levine, T. M., & Mahone, E. M. (2009). Effects of fluency, oral language, and executive function on reading comprehension performance. *Annals of*

19. Hudson, A., Koh, P. W., Moore, K. A., & Binks-Cantrell, E. (2020). Fluency Interventions for Elementary Students with Reading Difficulties: A Synthesis of Research from 2000–2019. *Education Sciences*, 10(3), 52.
20. D'autres techniques ont été testées (par exemple des lectures répétées non assistées ou des lectures chorales : un tuteur et un élève lisent le même matériel en chœur) mais ne se sont pas révélées efficaces.
21. Wanzek, J., Otaiba, S. A., Schatschneider, C., Donegan, R. E., Rivas, B., Jones, F., & Petscher, Y. (2020). Intensive intervention for upper elementary students with severe reading comprehension difficulties. *Journal of Research on Educational Effectiveness*, 1-22.
22. Ardoin, S. P., Binder, K. S., Foster, T. E., & Zawoyski, A. M. (2016). Repeated versus wide reading: A randomized control design study examining the impact of fluency interventions on underlying reading behavior. *Journal of School Psychology*, 59, 13-38.
23. Dans le courrier que JM Blanquer adressait aux enseignants de CP-CE1 le 15 novembre 2021, le ministre soulignait le point qui méritait selon lui « *une analyse et des actions renforcées : les résultats du test de fluence, passé cette année par tous les élèves arrivant en 6^{ème}* ». Il faut, disait-il, « *reconsidérer les pratiques de classe afin d'y ménager une plus grande place à l'entraînement à la lecture oralisée, et ce quels que soient les champs disciplinaires.* »